

ΠΡΟΣ

Υπουργείο Οικονομίας & Ανάπτυξης

Ειδική Γραμματεία Διαχείρισης Τομεακών

Επιχειρησιακών Προγραμμάτων του ΕΚΤ ΕΣΠΑ 2014-2020

Ε.Π. Ανάπτυξη Ανθρώπινου Δυναμικού,

Εκπαίδευση και Δια Βίου Μάθηση

Αθήνα,

Αρ.Πρωτ. :

Θέμα : Ενσταση επί των προσωρινών αποτελεσμάτων της αξιολόγησης των ερευνητικών προτάσεων στο πλαίσιο της Πρόσκλησης ΕΔΒΜ34 «Υποστήριξη ερευνητών με έμφαση στους νέους ερευνητές».

Με την παρούσα ενιστάμεθα κατά των προσωρινών αποτελεσμάτων της αξιολόγησης των ερευνητικών προτάσεων στο πλαίσιο της Πρόσκλησης ΕΔΒΜ34 «Υποστήριξη ερευνητών με έμφαση στους νέους ερευνητές», και συγκεκριμένα προσβάλλουμε την απόρριψη της πρότασης που υποβάλαμε με αριθμό MIS 5004921 και τίτλο «Υβριδικά συστήματα για την ενεργειακή και υδροδοτική αυτονομία μη διασυνδεδεμένων νησιών του Αιγαίου», για τους ακόλουθους νόμιμους, βάσιμους και αληθινούς λόγους, που περιλαμβάνονται επίσης στη συνημμένη επιστολή.

Με βάση τα προσωρινά αποτελέσματα της αξιολόγησης των ερευνητικών προτάσεων στο πλαίσιο της Πρόσκλησης ΕΔΒΜ34 «Υποστήριξη ερευνητών με έμφαση στους νέους ερευνητές», που ανακοινώθηκαν ηλεκτρονικά στην ιστοσελίδα του ΕΣΠΑ (<http://www.edulll.gr/?p=31436>) την 6η Οκτωβρίου 2017, η πρότασή μας με αρ. 5004921 και τίτλο «Υβριδικά συστήματα για την ενεργειακή και υδροδοτική αυτονομία μη διασυνδεδεμένων νησιών του Αιγαίου» βαθμολογήθηκε όπως φαίνεται στον Πίνακα 1. Η σύσταση της ερευνητικής ομάδας, καθώς και μερικές σημαντικές λεπτομέρειες του βιογραφικού, οι

οποίες θεωρούμε πως είναι σχετικές με τον θεματικό πυρήνα της Πρόσκλησης ΕΔΒΜ34, φαίνονται στον Πίνακα 2.

Παρατηρώντας τα στοιχεία των πινάκων εντοπίσαμε αδικαιολόγητα μικρές βαθμολογήσεις (κυρίως του Αξιολογητή 1 αλλά και του Αξιολογητή 2) που δεν αιτιολογούνται, ιδίως σε σύγκριση με την αντίστοιχη βαθμολογία άλλων προτάσεων, σε αντικειμενικά κριτήρια, όπως είναι η σύνθεση της Ερευνητικής Ομάδας (κριτήριο 1.5), το προφίλ του Ακαδημαϊκού Συμβούλου (κριτήριο 1.7), η κατανομή ρόλων της Ερευνητικής Ομάδας (κριτήριο 1.6) και η καινοτομία της Πρότασης (κριτήριο 3.5). Πιο συγκεκριμένα, στα δύο πρώτα κριτήρια η βαθμολόγηση του Αξιολογητή 1 είναι (επισήμανση με κίτρινο χρώμα στον Πίνακα 1) 70 και 90, τα οποία αντιστοιχούν στο χαμηλότερο 16% και περίπου στη διάμεσο όλων των βαθμολογιών, αντίστοιχα. Η ίδια έλλειψη αιτιολόγησης υπάρχει και στη βαθμολόγηση και των άλλων (υποκειμενικών) κριτηρίων, δηλαδή πληρότητα και σαφήνεια του φυσικού αντικείμενου της πρότασης (κριτήριο 1.1), καθώς και ρεαλιστικότητα του χρονοδιαγράμματος (κριτήριο 1.4).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΛΟΓΟΥΣ

Με την επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματός μας, ΖΗΤΟΥΜΕ

1. Να γίνει αυτή δεκτή η παρούσα ένστασή μας ως νόμιμη και βάσιμη.
2. Να ακυρωθεί, ανακληθεί ή άλλως μεταρρυθμιστεί η προσβαλλόμενη πράξη προσωρινών αποτελεσμάτων
3. Να επανεξεταστεί και αξιολογηθεί εκ νέου η υποβληθείσα πρότασή μας και
4. Να περιληφθεί η Πρότασή μας στον πίνακα οριστικών αποτελεσμάτων της ως άνω Πρόσκλησης.

Με τιμή,
Ο Ακαδημαϊκός Σύμβουλος

Δημήτρης Κουτσογιάννης